

חלק ראשון – כותרת

בבית משפט השלום בירושלים

ת"א

נחתם ביום: 23.12.2024

בעניין:

כב' רעיית ראש הממשלה הגב' שרה נתניהו - מספר ת.ז. חסוי
מרחוב עזה בירושלים. נייד: 0525666617
ע"י ב"כ עו"ד אוריאל חור ניזרי מ.ר. 68387
מרח' הפלדה 3 אור יהודה
טל': 077-60-700-67; פקס: 077-3179734
דוא"ל: law.ocn@nizri.lawyer

(להלן: "התובעת")

- נ ג ד -

1. חברת החדשות הישראלית בע"מ ח.פ. 511840472

קריית התקשורת 1, נווה אילן. טלפון: 025339900

2. שידורי קשת בע"מ ח.פ. 511786352

מרחוב ולנברג ראול 12, תל אביב - יפו

פקס: 037676012. טלפון: 037676000

3. תאגיד השידור הציבורי (תאגיד סטטוטורי)

מרחוב בית הדפוס 32 (כנפי נשרים 23), ירושלים. טלפון: 02-6591111

4. מר עמרי מניב (ת.ז. לא ידוע)

קריית התקשורת 1, נווה אילן. טלפון: 052-605-2127

5. מר אודי מזרחי – חדשות בזמן (ת.ז. לא ידוע)

(להלן: "הנתבעים")

כתב תביעה

- התובעת אינה פסולת דין ו/או קטינה. התובעת איננה תאגיד.
- הנתבעים אינם פסולי דין ו/או קטינים. הנתבעים 1,2,3, הינם תאגיד.
- סוג התביעה ונושאה: תביעה אזרחית, נזיקין; תביעה לסכום כסף קצוב; לשון הרע.
- הסעדים המבוקשים וסכום התביעה: סך של: 500,000 ₪; צו עשה וצו אל תעשה.
- אגרה: 12,500 ₪ לפי פרט 1, לתוספת הראשונה לתקנות בתי המשפט (אגרות), התשס"ז-2007 תקנה 6 (אגרה בתביעה לסכום קצוב), ובהתאם להודעת בתי המשפט

(אגרות), התשפ"א – 2019, סעיף 2, לתוספת השנייה, תביעה לסכום כסף קצוב 2.5% מהסכום הנתבע כערכו בעת הגשת התובענה. חצי מהסך הנ"ל בעת הגשת התביעה וחצי נוסף, בעת פתיחת שלב ההוכחות.

- אין הליכים קשורים באותו עניין ולא היה הליך קשור באותו עניין.

הזמנה לדין:

הואיל ורעיית ראש הממשלה הגב' שרה נתניהו הגישה כתב תביעה זה נגדך, את/ה מוזמנת/ת להגיש כתב הגנה בתוך שישים ימים מיום שהומצא לך כתב תביעה זה. לתשומת ליבך, אם לא תגיש כתב הגנה, אזי לפי תקנה 130 לתקנות סדר הדין האזרחי, התשע"ט-2018, תהיה לתובע הזכות לקבל פסק דין שלא בפניך.

חלק שני – תמצית הטענות

זהות בעלי הדין

1. כב' רעיית ראש הממשלה הגב' שרה נתניהו (להלן גם – "התובעת"), הינה מי שנגדה פרסמו הנתבעים, בין היתר, דברי הבל ולשון הרע מרושעים, פסולים וחמורים ביותר. אשר טוב להם אילו לא נאמרו. משנאמרו טוב להם שלא היו מופצים על ידי כלי תקשורת מרכזיים, משנאמרו ומשהופצו כרעל להמונים על ידי כלי תקשורת מרכזיים, אין עוד אפשרות להתעלם מכך ואף מכאן ההליך שבכותרת.
2. התובעת מיוצגת בתביעה זו ע"י ב"כ בהתאם לפרטים שבכותרת וכתובתה לצורך המצאת כתבי בי-דין יהא במשרד ב"כ כמופיע בכותרת.
3. החדשות 12 ובשמה המלא חברת החדשות הישראלית בע"מ (להלן גם "הנתבעת 1") היא חברת תקשורת ישראלית, שמפיקה את מהדורות החדשות ואת רוב תוכניות האקטואליה עבור "קשת 12" ובבעלות "קשת" (להלן גם "הנתבעת 2"). החברה פועלת בהתאם להוראות חוק הרשות השנייה לטלוויזיה ורדיו. מאז 2020 אתר חדשות 12 נודע בשם N12, כשהוא מתופעל על גבי אתר מאקו. החל מ-2 באוגוסט 2020 משדרת החברה גם מבזקי חדשות בשמונה תחנות רדיו אזוריות. החל משנת 2000 אולפני החברה שוכנים בקריית התקשורת שבנווה אילן שבהרי ירושלים.
4. תאגיד השידור הציבורי (להלן גם "הנתבע 3"), המוכר תחת המותג "כאן" הוא תאגיד סטטוטורי ממלכתי ישראלי שהוקם בשנת 2015 מכוח חוק השידור הציבורי הישראלי, לשם החלפתה של רשות השידור.
5. מר עומרי מניב (להלן גם – "הנתבע 4"), הינו עובד של הנתבעות 1,2 והינו עיתונאי ישראלי המשמש כתב תחקירים ב"חדשות 12".
6. מר אודי מזרחי – חדשות בזמן (להלן גם "הנתבע 5"), הינו המנהל של ערוץ הטלגרם "חדשות בזמן", לו 250,000 עוקבים.
7. הנתבעים יחד ולחוד פרסמו לשון הרע והסתה פרועה לצד הפרת חובה חקוקה, נגד רעיית ראש הממשלה הגב' שרה נתניהו, ממה שברור לכל כי נעשה מתוך כוונה לפגוע. בעוד על אף כי היה ידוע לנתבעים שהפרסום הינו דבר שקר, בחרו האחרונים להדהד את השקר וליתן לו במה משל עסקינן בדברי אמת. בעוד מדובר בשקרים מכוערים וזדוניים שנעשו בצורה שפלה ובזוויה שאין לה מקום בשיח החוקי ומדובר בחצייה ברור אל מחוץ לקו החוק.

הסעדים המבוקשים

8. א. פרסום התנצלות וחזרה מפרסום לשון הרע – צו עשה. ב. תשלום כספי: על סך שלא יפחת מסך של: **500,000** ₪ עם וללא הוכחת נזק ובהוכחת נזק עד לגבול סמכותו של בית המשפט הנכבד בעבור כל נזק שיוכח (בהתגבשות). ג. צו אל תעשה - האוסר על המשך פרסום הדברים המהווים לשון הרע.
9. כמו כן, להורות בצו על איסור הפצה של עותקי הפרסום המכיל את לשון הרע או על החרמתם; צו החרמה שכוחו יפה כלפי כל אדם שברשותו נמצאים עותקים כאלה לשם מכירה, הפצה או החסנה, גם אם אותו אדם לא היה צד למשפט.
10. בנוסף, להורות בצו, על פרסום תיקון או הכחשה של דבר המהווה לשון הרע או על פרסום פסק הדין, כולו או מקצתו; הפרסום ייעשה על חשבון הנתבעים, במקום, במידה ובדרך שיקבע בית המשפט.

תמצית העובדות

11. עניינה של התביעה בהליך שבכותרת, הינה בהתנהלות פסולה וחמורה ובחציית קו אדום בוהק, על ידי הנתבעים עת עשו הנתבעים שימוש בכוחם העיתונאי לשם רמיסת החוק ובחשיפה ברף הגבוה ביותר ברשתות החברתיות, בשידורי הטלוויזיה וככלל, בכדי להפיץ לשון הרע מתוך ידיעה ברורה, כי האמור הינו פרי דמיונו של ה"עיתונאי", אין ולו גרגר של אמת בפרסום. תוך דיווח שקר וכזב במסווה של דיווח עיתונאי ענייני.
12. הנתבעים פרסמו והדהדו שקר מוחלט לפיו רעיית ראש הממשלה מעבירה מידע מודיעיני רגיש לחברות ו/או לגורמים שאינם מוסמכים לכך ובין היתר הופצו שקרים לפיהם, סיפרה התובעת 3 ימים בטרם חוסל מנהיג חיזבאללה על הכוונה לחסלו לחברות וחברים ועוד דברי הבל מכוערים נוספים. בעוד לא דובים ולא יער.
13. הנתבעים לא זו בלבד ולא חזרו בהם מהפרסום האסור ועל אף שניתנה להם הזדמנות לכך, בעוד הנתבעים יודעים, כי האמור הינו פרי הדמיון או לכל הפחות דיווח חסר בסיס אשר בוודאי אינו נתמך בראייה קבילה כלשהי, בחרו הנתבעים לפרסם את דברי השקר ועוד.
14. יוטעם כי אף לאחר עיון מעמיק בכל ההגנות הקיימות בחוק לשון הרע ובדין, לא נמצאה הגנה כלשהי לפרסום האמור בדבר המעשים המיוחסים לתובעת. אין מדובר בהבעת דעה ולא יכול הפרסום להיחשב כהבעת דעה, אלא כהסתה חמורה ופרועה ובלשון הרע נגד התובעת ברף חדש כאמור תוך הצגת שקר כעובדה.
15. התביעה שבכותרת הינה, תביעה אשר נולדה אף עקב פרסום "לשון הרע", הוצאת דיבה למטרות פסולות, מתוך כוונה וממניעים אישיים ופוליטיים פסולים ולכל הפחות לשון הרע קלאסי מתוך כוונה לפגוע. לצד פרסום שהינו הסתה פרועה. אשר מצטרף לפרסומים שיקרים נוספים כחלק מקמפיין של ממש בו פתחו הנתבעים נגד רעיית ראש הממשלה במה שנראה, כי נעשה אף מתוך ניסיון פסול ומכוער להשפיע ולפעול נגד הנתבעת.

הסמכות

16. לבית המשפט הנכבד הסמכות העניינית לדון בתביעה זו, מכוח סמכותו וזאת בהתאם אף לסעיף 51(א)(2), לחוק בתי המשפט [נוסח משולב], תשמ"ד-1984.

17. לבית המשפט הנכבד הסמכות המקומית לדון בתביעה זו עקב פרסום באינטרנט ומקום מגורי התובע והנתבעים וכו' – קרי: בית משפט השלום בירושלים, וזאת אף בהתאם לסעיף 7(א), לתקנות סדר הדין האזרחי, תשע"ט-2018 – פרסום באינטרנט וככלל.

חלק שלישי – פירוט הטענות

העובדות

18. ביום 21.12.2024, במסגרת כתבה בכאן 11 – הנתבעת 3, על האנשים שעומדים מאחורי עמודי הטלגרם הפופולריים בישראל, הופיע הנתבע 5 בכתבה ואמר, בין היתר, את הדברים הבאים, בהאי לי שנא:

"אני אתן לך סקופ: יש לי את המקור הכי טוב בעולם שלא מפסיק לדווח לי דיווחים והוא לא יודע שהוא מדווח לי- שרה נתניהו. יש לה המון חברים שהיא מספרת להם דברים, שרה נתניהו התקשרה לחבר וסיפרה להם שצריך להיזהר ושלחו עלינו כבר את הטילים, תוך 5 דקות ידעתי. שרה נתניהו, בזכותה ידעתי שהולכים לחסל את נסראללה".

19. להלן לינק לכתבה בעניין:

https://x.com/kann_news/status/1870543772284506389?ref_src=twsrc%5Etfw%7Ctwcamp%5Etweetembed%7Ctwterm%5E1870543772284506389%7Ctwgr%5E2c4a42ffa332e5b9a459a806477e4e958cae1338%7Ctwcon%5Es1&ref_url=https%3A%2F%2Frotter.net%2Fforum%2Fscoops1%2F881915.shtml

20. ביום 22.12.2024, פרסמו הנתבעות 1,2, כתבה נוספת העושה "follow up" (מעקב) לכתבה אצל הנתבעת 3, באמצעות הנתבע 4, זאת תוך שילוב דבריו של הנתבע 5 וחזרה והרחבה של הדברים שנאמרו על ידי הנתבע 5 במסגרת התוכנית אצל הנתבעת 3 יום קודם לכן.

21. להלן הפרסום האסור הכולל לשון הרע חמור ביותר ועוד אשר פורסם אצל הנתבעות 1,2 על ידי הנתבע 4 בהאי לי שנא:

"הגב' יונית לוי: עכשיו לשאלה האם מידע רגיש ומסווג הגיע מאשת ראש הממשלה, שרה נתניהו עד לניידים של אלפי ישראלים. כך לפחות טוען מנהל קבוצת טלגרם פופולרית הוא אומר, כך ידעתי ופרסמתי על הכוונה של ישראל לחסלו, הכתבה של עמרי מניב.

מר עמרי מניב: קבוצת חדשות בזמן היא אחת הפופולריות בטלגרם, מעל 250 אלף אנשים שצורכים את המידע הבטחוני שזורם שם. אודי מזרחי שעומד מאחורי הקבוצה, טוען שאחד ממקורות המידע שלו, באופן עקיף, הוא לא אחר מאשר שרה נתניהו.

מר אודי מזרחי: אני מקבל דרך גורמים שניים ושלישיים את כל השיחות של שרה נתניהו.

מר עומרי מניב: בכתבה ששודרה אתמול בכאן 11 מזרחי טען כי מידע ביטחוני מסווג ורגיש במיוחד, הגיע אליו בעקיפין מאשת ראש הממשלה.

מר אודי מזרחי: יש לי את המקור הכי טוב בעולם, שלא מפסיק לדווח לי דיווחים, הוא לא יודע שהוא מדווח לי, שרה נתניהו. יש לה המון חברים שהיא מספרת להם דברים. שרה נתניהו, בזכותה ידעתי שהולכים לחסל את נסראללה. ואני אומר לך את זה, גם אם

היא תאיים עליי באלף תביעות, אני יכול להוכיח את זה. לאשתו יש פה גדול, לאשתו יש פה גדול, היא מדברת עם החברות שלה...

מר עמרי מניב: האם ייתכן שמידע מקדים על אחד האירועים הכי רגישים שהיו כאן, דלף החוצה משרה נתניהו? בשיחה איתנו היום הוא מספר כיצד לטענתו הגיע אליו המידע על חיסול מזכ"ל חיזבאללה.

מר אודי מזרחי: היא (שרה נתניהו) מדברת עם החברות שלה והחברים שלה... אני ידעתי שלושה ימים לפני שהולכים לחסל אותו (את נסראללה)... שלושה ימים לפני כבר ידעתי שיש כוונה לחסל את נסראללה.

מר עמרי מניב: שלושה ימים לפני החיסול, ב-24 בספטמבר, נערכו ישיבות מצומצמות אצל ראש הממשלה על תוכנית החיסול. למוחרת, יום רביעי, נערכה ישיבת הקבינט וביום חמישי הוא המריא לניו יורק.

כב' ראש הממשלה מר בנימין נתניהו: עליתי על כנף ציון שיש לו רק דבר אחד שלא היה במטוסים אחרים, מערכת קשר, מערכת קשר מאובטחת. ישנתי שתיים, הרמתי את הטלפון לשר הביטחון, לרמטכ"ל. אמרתי: "החלטתי, אנחנו הולכים עליו".

מר עומרי מניב: 48 דקות לאחר שנתניהו נוחת בניו יורק, מזרחי כותב בקבוצה: "לאור ההתפתחויות בצפון והערכתי האישית בלבד, בתוך כשבוע או ימים בודדים נסראללה, יחוסל על ידי ישראל, מיקומו תמיד היה ידוע למודיעין הישראלי. בקרוב מאוד שיתכן ונאחל לנסראללה, "עליו השלום" רק אללה יסעדו מחיל האוויר". למוחרת נסראללה חוסל.

מר אודי מזרחי: אם שרה נתניהו, או אתה לשם המחשה, אומר לי או לאדם אחר משהו שהוא בדיעבד, לא נורא, אבל כשאתה אומר לי דברים לפני שהם קורים זה מסכן חיי אדם. זה מסכן מבצעים...

מר עמרי מניב: זה לא המידע היחיד שהגיע אליו. לטענתו, דרך שרה נתניהו, גם התקיפה האירנית הראשונה.

מר אודי מזרחי: לפני שיצאו הטילים מאיראן ב-14.4 ידעתי שעם ישראל צריך לקרוא עליו תהילים...

מר עמרי מניב: הוא מספר גם שקיבל מידע על עסקת החטופים שנרקמת בימים אלה, וגם על הכניסה הקרקעית ללבנון שמע מאותו מקור עקיף, לטענתו.

מר אודי מזרחי: נסעתי באותו יום (של תחילת התמרון הקרקעי) לכניסה ללבנון, עליתי... איך אני יודע? אני כבר נבהלתי מהחומר שמגיע אליי. אני פניתי לאבטחת מידע... אני צריך לדעת שהולכים לחסל את נסראללה? אני צריך לדעת שהולכים להיות טילים על ישראל?

מר עמרי מניב: המידע הזה הגיע לידי המחב"ם, מערך ביטחון המידע בצה"ל, וגם לידי הצנזורה, כבר לפני שבועות רבים. הטענה היא שאשת ראש הממשלה משתפת את חברותיה ומזהירה אותן לפני אירועים ביטחוניים רגישים.

22. הנתבעים פרסמו דברי שקר וכזב לשון הרע מהרף הגבוה ביותר כל זאת מתוך כוונה ברורה להסית ולפגוע ברעיית ראש הממשלה וללא ולו בדל של אמת, מתוך ידיעה ברורה כי אין אמת בפרסום וכי הפרסום פוגע. תוך שהנתבעים מייחסים לתובעת מעשים חמורים ביותר.

23. הנתבעים בדגש על הנתבעים 1,2,4, הכינו כתבה לה אף צירפו כאילו סימוכין לדברי הנתבע 5, תוך ניסיון לתת נפח מציאותי לשקר מוחלט. מה שמעצים את חומרת הדברים. תוך

שלשם הדוגמה הנתבע 4 מציין כעובדה במהלך הכתבה בהתייחס לטענת הסרק וכו' לפיה התובעת הפיצה מידע לפיו נסראללה יחוסל בטרם החיסול כי "זה לא המידע היחיד שהגיע אליו (אל הנתבע 5)" ומגדיל לעשות בעוד הוא מציין, כי אף מידע נוסף הגיע אל הנתבע 5 מאת התובעת – דבר שהינו שקר מוחלט כמובן.

24. הנתבעים, במקום לחזור בהם מהפרסום האסור בחרו להתכנס אל תוך השקר ואף חזרו על דברי השקר והכזב פעם נוספת, עת בחרו לפרסם את הכתבה על אף העובדה שהנתבעים ידעו מאחר שקיבלו תגובה לכך שאין אמת בפרסום ולא טרחו לבדוק האם אמת בפרסום שכן אם היו עושים זאת לא היו מפרסמים את דברי השקר החמורים.

25. כאילו שלא די באמור, הנתבע 5, פרסם בערוץ הטלגרם שלו ביום 21.12.2024 פרסום פלילי ומסית נוסף אשר רק מעיון בפרסום זה שהינו לשון הרע והפרת חובה חקוקה, ניתן ללמוד על כוונת הנתבע 5 לפגוע בזדון ובמזיד ואת הפוזיציה בה פעלו הנתבעים. להלן הפרסום:



26. בין היתר, בפרסום הנ"ל, ניתן לראות אכזבה מהעובדה שרעיית ראש הממשלה לא נרצחה על ידי חיזבאללה וכי יש לרצוח את רעיית ראש הממשלה ברצח מול כיתת יורים.

הטיעון המשפטי בתמצית בלבד

27. לנתבעים אין ולא יכולה להיות הגנה כלשהי. דברי הנתבעים מהווים לשון הרע לצד הפרת חובה חקוקה בין היתר עקב הפרת חוק העונשין. הנתבעים הציגו כעובדות דברים שאינם אמת, פעלו בחוסר תום לב ועשו את אשר עשו מתוך כוונה לפגוע. כל זאת במספר פרסומים שונים אשר התבצעו בתקופת זמן קצרה שנועדה אף היא לייצר אשליה של אמת בפרסום. 28. סעיף 1 לחוק איסור לשון הרע, תשכ"ה-1965 (להלן גם - "חוק לשון הרע"), קובע כי לשון הרע הינו דבר שפרסומו עלול בין היתר (ההדגשות הוספו):

"להשפיל אדם בעיני הבריות או לעשותו מטרה לשנאה, לבוז או ללעג מצדם..."

29. סעיף 1 לחוק קובע שלשון הרע היא דבר שפרסומו עלול להשפיל אדם, בעיני הבריות או לעשותו מטרה לשנאה, לבוז או ללעג מצדם וכו'. לשם הגדרת לשון הרע, אין חשיבות אם מדובר בעובדה או בדעה, להבחנה יש חשיבות בנוגע להגנות. כאשר התנאי להיכנס בשערי

- הגנה כלשהי לעניין דעה הינו אמת בפרסום. פרסום שאינו אמת גם אם היה דעה אינו זוכה להגנה כלשהי. זאת לצד הדרישה הנוספת לתום לב.
30. הפרסומים בכתב תביעה זה מזכים ללא הוכחות נזק בהתאם לדין הקבוע והחוק בסך של כ- 160,000 ₪, בעבור כל פרסום בנפרד, לאחר חישוב הריביות בהתאם למחשבון הלשכה המרכזית לסטטיסטיקה, מיום 1.09.1998, בהתאם לקבוע בחוק ועל בסיס מדד המחירים לצרכן בלבד, שכן מדובר בנסיבות של פרסום לשון הרע מתוך כוונה לפגוע, ללא הוכחות נזק. לכל הפחות אף אם לא הייתה כוונה לפגוע (מה שאין כן, מזכה התביעה בעבור כל פרסום, בפיצוי כספי בסך של כ- 80,000 ₪ עבור כל פרסום לשון הרע. כאשר בסך הכול עסקינן בתביעה אשר שוויה הינו גבוה בהרבה מהסך הנתבע. אשר על כן, יש לפסוק את סכום התביעה במלואו.
31. בנוסף ומעבר לאחריות הנתבעות 1,2,3, מכוח דיני השליחות, הרי שהנתבעות 1,2,3 חבות אף מכוח חוק איסור לשון הרע הקובע בזו הלשון: "11. (א) פורסמה לשון הרע באמצעי תקשורת, ישאו באחריות פלילית ואזרחית בשל לשון הרע, האדם שהביא את דבר לשון הרע לאמצעי התקשורת וגרם בכך לפרסומו, עורך אמצעי התקשורת ומי שהחליט בפועל על הפרסום, ובאחריות אזרחית ישא גם האחראי לאמצעי התקשורת".
32. כידוע, בסעיף 7(א), לחוק לשון הרע, נקבע פיצוי ללא הוכחת נזק, בזו הלשון:
 " (א) הורשע אדם בעבירה לפי חוק זה, רשאי בית המשפט לחייבו לשלם לנפגע פיצוי שלא יעלה על 50,000 שקלים חדשים, ללא הוכחת נזק; חיוב בפיצוי לפי סעיף קטן זה הוא כפסק דין של אותו בית משפט שניתן בתובענה אזרחית של הזכאי נגד החייב בו.
 (ב) במשפט בשל עוולה אזרחית לפי חוק זה רשאי בית המשפט לחייב את הנתבע לשלם לנפגע פיצוי שלא יעלה על 50,000 שקלים חדשים, ללא הוכחת נזק.
 (ג) במשפט בשל עוולה אזרחית לפי חוק זה, שבו הוכח כי לשון הרע פורסמה בכוונה לפגוע, רשאי בית המשפט לחייב את הנתבע לשלם לנפגע, פיצוי שלא יעלה על כפל הסכום כאמור בסעיף קטן (ב), ללא הוכחת נזק.
 (ד) לא יקבל אדם פיצוי ללא הוכחת נזק, לפי סעיף זה, בשל אותה לשון הרע, יותר מפעם אחת.
 (ה) הסכומים האמורים בסעיף זה יעודכנו ב-16 בכל חודש, בהתאם לשיעור עליית המדד החדש לעומת המדד הבסיסי; לענין סעיף קטן זה –
 "מדד" – מדד המחירים לצרכן שמפרסמת הלשכה המרכזית לסטטיסטיקה;
 "המדד החדש" – מדד החודש שקדם לחודש העדכון;
 "המדד הבסיסי" – מדד חודש ספטמבר 1998".
33. כידוע, חוק איסור לשון הרע, מגן על שמו הטוב של האדם, שנגזר מכבוד האדם ומזכותו לקניין, שני אלה הן זכויות יסוד, המוגנות בחוק יסוד: כבוד האדם וחירותו. חוק זה מדגיש בשני סעיפים נפרדים את חשיבות ההגנה על כבודו ושמו הטוב של האדם. בסעיף אחד אומר החוק "אין פוגעים בחייו, בגופו או בכבודו של האדם באשר הוא אדם" ובסעיף נוסף קובע החוק כי "כל אדם זכאי להגנה על חייו על גופו ועל כבודו". בעוד המקרה שבכותרת כולל בתוכו אף ערכים נוספים, בהם הגנה על מקצוע עריכת הדין, טוהר ההליך המשפטי, הגנה על הדמוקרטיה ועוד.
34. לנתבעים אין הגנות לא מכוח חוק איסור לשון הרע ולא מכוח כל חוק אחר; הנתבעים פעלו בחוסר תום לב חמור; הנתבעים פעלו מתוך כוונה לפגוע בתובע ובמודע כל זאת בכדי

להרוויח לטובתם רווח כזה או אחר לרבות רווח כספי ו/או אישי מפרסום לשון הרע, לצד כוונת מכוון לפגוע, תוך שימוש באמצעים פסולים.

35. כידוע, תנאי מקדמי לתחולת הגנת "הבעת דעה", ע"פ הוראת הרישא של סעיף 15 לחוק איסור לשון הרע, הינה, כי "הנתבע עשה את הפרסום בתום לב...". שאלת תום הלב תיבחן, ביחס למועד הפרסום, ועל ביהמ"ש לבחון לענין זה, את התנהגות המפרסם, ואת מצבו הנפשי עובר לפרסום. בין היתר רלוונטיות לענין זה, סבירות הפרסום, אמונת המפרסם באמיתותו, מידת הזהירות שליוותה את בדיקת הטענות, עובר לפרסום, וכוונותיו של המפרסם בפרסום הדברים (ר' א. שנהר, דיני לשון הרע, נבו הוצאה לאור, עמ' 259-265). כאשר במקרה שבכותרת, ברור לכל, כי התנאים הנ"ל לא מתקיימים.

36. ברע"א 817/23 עמותת חוזה חדש נ' ח"כ מיקי (מכלוף) זוהר (30.05.2023), נכתב על ידי כב' השופט י' וילנר בזו הלשון:

"אמרו חכמים: שלשה לשון הרע הורגת: האומרו, והמקבלו, וזה שאומר עליו; והמקבלו יותר מן האומרו" (משנה תורה לרמב"ם, דעות, פרק ז, הלכה ג). בעידן הרשתות החברתיות, המשמשות למרבה הצער, גם כ"מרחב מרובה גליוטינות חסרות מעצורים" (ראו: אלחנן ניר יהודי בלילה 88 (2017)), הולכת ומתרחבת תפוצת האנשים שנחשפים לשיח קיצוני ומשתלח. שיח מסוג זה מעמיק את הקיטוב החברתי ומזהם את האוויר שאנו נושמים. במובן זה, הציבור כולו ניזוק מהדברים, וכדברי הרמב"ם, אפשר כי אף לא פחות מהצדדים הנצים עצמם. יש להצר אפוא על הסגנון המשתלח שבו בחרה המבקשת להתבטא ביחס למשיב, באופן שאינו מתחייב מבחינה עניינית לצורך ביטוי עמדתה במסגרת חופש הביטוי המסור לה (להבחנה בין הגבלה של סגנון הדיבור לבין הגבלת תוכנו, ראו: רע"א 10520/03 בן גביר נ' דנקנר, פס' 25 לפסק-דינה של השופטת א' פרוקצ'יה (12.11.2006))." (הסיפא לפ"ד שם).

37. בנוסף, במעשים המתוארים לעיל הפר הנתבע שורה של חוקים. בין היתר, החקיקה הרלוונטית בגין הסתה מכוח דיני העונשין ועוד, ובכך הופרה אף חובה חקוקה כאמור בסעיף 63, פקודת הנזיקין [נוסח חדש], בה נקבע, בזו הלשון:

"(א) מפר חובה חקוקה הוא מי שאינו מקיים חובה המוטלת עליו על פי כל חיקוק – למעט פקודה זו – והחיקוק, לפי פירושו הנכון, נועד לטובתו או להגנתו של אדם אחר, וההפרה גרמה לאותו אדם נזק מסוגו או מטבעו של הנזק שאליו נתכוון החיקוק; אולם אין האדם האחר זכאי בשל ההפרה לתרופה המפורשת בפקודה זו, אם החיקוק, לפי פירושו הנכון, התכוון להוציא תרופה זו..."

38. הנה כי כן, נוסף לכל חוק ודין – הפר הנתבע, בין היתר, שורה של חוקים הקבועים בחוק העונשין, תשל"ז-1977, ועוד. יצוין, כי הנתבע הפר חובה חקוקה זאת בנוסף ולצד הפרת האיסורים הקבועים בחוק לשון הרע.

סוף דבר

39. יוצא אפוא, כי על הנתבעים לפצות את התובעת על מלוא נזקיה בכתב תביעה זה לצד פיצול כל סעד כמתחייב בנסיבות ולפיצוי אף ללא הוכחת נזק ברף המקסימאלי הקיים בחוק.

40. כל הטענות הנטענות בכתב תביעה זה הינן חילופיות, מצטברות ומשלימות זו את זו.

41. לאור כל האמור, מתבקש בית המשפט הנכבד להזמין את הנתבעים לדין, ולחייבם לפצות את התובעת על מלוא נזקה ו/או ללא הוכחת נזק, בצירוף הוצאות משפט, שכר טרחת עו"ד ומע"מ, ריבית והפרשי הצמדה כחוק.
42. פיצול סעדים – בנוסף לאמור, ובשים לב לכך, כי מדובר בתביעה בגין לשון הרע בשלב ראשוני ביותר, טרם ניתן לדעת את מלוא הנזקים ומבוקש בזאת לשם הזהירות להורות על פיצול כל סעד.
43. בית המשפט הנכבד, מתבקש בזאת לפסוק לטובת התובעת, סכום שלא יפחת מ – 500,000 ₪ ללא הוכחת נזק.
44. בעבור כל מפרסם לשון הרע סכום שלא יפחת מ – 160,000 ₪ לכל אירוע לשון הרע, ללא הוכחת נזק ועד לגבול סמכותו של בית משפט נכבד זה בעבור כל נזק שיוכח. זאת, בין היתר, מכוח האמור בסעיף 7א(ג), לחוק איסור לשון הרע, בשל העובדה, בין היתר, כי מעצם טיבו וטבעו של פרסום לשון הרע כמובא לעיל, ברור כשמש, כי פרסום בכוונה לפגוע.
45. לחילופין בלבד, מתבקש בית המשפט הנכבד לחייב את הנתבעים בתשלום פיצוי שלא יפחת מ - 80,000 ש"ח (בהתאם לריביות וכו' כחוק), ללא הוכחת נזק, נגד כל מפרסם לשון הרע ובעבור כל אירוע לשון הרע, בהתאם לסמכותו מכוח סעיף 7א(ב) לחוק איסור לשון הרע. מבלי לפגוע בצורך בכפל סכום זה בהתאם להוראת סעיף 7א(ג) לחוק איסור לשון הרע, שכן דברי הנתבעים פרסמו בכוונה לפגוע בתובע, ומבוקש האמור וכאמור לחילופין בלבד.
46. כמו כן, מתבקש בזאת בית המשפט הנכבד, ליתן צווים כמבוקש לעיל.
47. כל הטענות בכתב תביעה זה נטענות במצטבר ו/או לחילופין ו/או בהשלמה הכול לפי הקשר הדברים והדבקים. אין בהעלאת טענה ו/או אזכור עובדה בכתב תביעה זה כדי להעביר את נטל ההוכחה אל התובעת מקום שנטל זה היה מוטל על הנתבעים אלמלא נטענה הטענה ו/או אוזכרה העובדה.
48. לבית המשפט הנכבד הסמכות העניינית והמקומית לדון בתביעה, זאת לאור מהות וסכום התביעה, זהות הצדדים, מקום מגורי הצדדים וכו'.
49. הנה כי כן, בית המשפט הנכבד, מתבקש בזאת, לזמן את הנתבע לדין, ולחייבם לפצות את התובעת בגין הנזקים שנגרמו לו כמפורט לעיל ו/או כל נזק אחר שיוכח במהלך המשפט ו/או לפצות התובעת בכל סעד שבסמכותו של בית משפט נכבד זה ו/או להורות על פיצוי ללא הוכחת נזק כמתחייב בחוק, ולחייב הנתבעים בהוצאות משפט זה ובשכ"ט עו"ד ומע"מ כחוק ובשיעורם הריאלי.
50. כמו כן מתבקש בית המשפט הנכבד ליתן לטובת התובעת, כל תרופה ו/או סעד ו/או ציווי לפי שיקול דעתו לשם עשיית צדק עימה. לרבות צו עשה המורה על פרסום התנצלות, צו אל תעשה האוסר על כל פרסום לשון הרע האמור.

• **מצ"ב יפוי כח כדין**



אוריאל (חור) ניזרי, עו"ד

ב"כ כב' רעיית ראש הממשלה הגב' שרה נתניהו

יפוי כח

אני החתום מטה, רעיית ראש ממשלת ישראל הגב' שרה נתניהו (מס' ת"ז - חסוי), ממנה בזה את עורך הדין אוריאל ניזרי מ.ר. 68387, משרד עורכי הדין חור אוריאל ניזרי ו/או מי מטעמו, כולם ביחד וכל אחד מהם לחוד, להיות בא כוחי, להופיע ולפעול עבורי בפני: בית משפט ו/או כל גוף.

מבלי לפגוע בכלליות המינוי הנ"ל יהיה בא כחי רשאי לעשות ולפעול בשמי ובמקומי בכל הפעולות הבאות, כולן או מקצתן הכל בקשר לעניין הנ"ל ולכל הנובע ממנו, כדלקמן:

- לחתום על ולהגיש בשמי כל תביעה או תביעה שכנגד, ו/או כל בקשה, הגנה, התנגדות, בקשה למתן רשות ערעור, ערעור, דיון נוסף, הודעה, טענה, השגה, ערר, תובענה או הליך אחר הנוגע או הנובע מההליך הנ"ל ללא יוצא מן הכלל. כמו כן להודות ו/או לכפור בשמי בכתב אישום במשפטים פליליים בנוכחותי או בהעדרי.
- להזמין עדים, למנות מומחים, ולעשות כל הפעולות לפי תקנות סדרי הדין הקיימים כיום ושיהיו קיימים בעתיד, או לבצע כל פעולות בתוקף כל חוק או פרוצדורה אחרת שחלה או שתחול על התביעה או על המשפט הנ"ל.
- לחתום ולשלוח התראות מכל סוג, לדרוש הכרזת פשיטת רגל, ו/או פירוק גוף משפטי מכל סוג שהוא ולעשות את כל הפעולות הקשורות והנובעות מהעניין הנ"ל.
- להופיע בשמי ולייצגני בקשר לכל אחת מהפעולות הנ"ל בפני כל בתי המשפט, בתי דין למיניהם או רשויות ומוסדות אחרים הן ממשלתיים והן אחרים, עד לדרגתם האחרונה.
- לגבות את סכום התביעה או כל סכום אחר בכל ענין מהעניינים הנ"ל לרבות הוצאות בית משפט ושכר טרחת עו"ד. לקבל בשמי ובמקומי כל מסמך וחפץ ולתת קבלות ושחרורים כפי שבא כחי ימצא לנכון ולמתאים.
- להוציא לפועל כל פס"ד או החלטה או צו, לדרוש צווי מכירה, עיקולים או פקודות מאסר ולעשות כל הפעולות המתרות על פי חוק ההוצאה לפועל ו/או התקנות על פיו.

הכתוב דלעיל ביחיד יכלול את הרבים ולהיפך.

ולראיה באתי על החתום, היום 4 לחודש 11 2024

שרה נתניהו

חתימה



הנני מאשר את חתימת מרשי הנ"ל

חור אוריאל ניזרי, עו"ד