

5.1.2020

מספרנו : 32/20

לכבוד

מר אמיר אוחנה

שר המשפטים

משרד המשפטים

רח' צלאח א-דין 29

ירושלים

sar@justice.gov.il

pniyot@justice.gov.il

אדוני שר המשפטים,

**הנדון: התנהלות המצויה בניגוד עניינים חמור, פסולה ושערורייתית
המהווה שיבוש הליכי חקירה של היועמ"ש וכן דרישה להקמת "ועדת בדיקה
ממשלתית" על מינוי היועמ"ש לתפקידו**

1. מרש"י, אתר התקשורת : "חדשות 0404" והעיתונאי בועז גולן, ייפו כוחי לפנות בעניין שבנדון.
2. לאחרונה חשפו לפני מרש"י, חומרי הקלטות בהם מתועד היועמ"ש ד"ר אביחי מנדלבליט, אשר כל הנחשף אליהן נמצא בבחינת : "תצלנה שתי אוזניו" לנוכח חומרת הדברים כפי שמתועדים בחומרי ההקלטות.
3. מכיוון שהמידע החלקי אליו נחשפתי גרם לי זעזוע קשה והרגשתי כאילו "נעו אמות הסיפים" וכי הערכים עליהם גדלנו, התחנכנו ואנו מחנכים לאורם, כאילו מתנפצים מול עיננו - החלטתי לעמוד לצידם של מרש"י, להיכנס ל"עובי הקורה" בעניין רגיש, מטלטל וקשה זה ולהשתמש בכל "כלי" משפט" קיים, כדי לחשוף את הניסתר שהרי מוסד היועמ"ש והיועמ"ש, מסמלים לכולנו את הצדק, האמת, השקיפות והאמון הכל כך בסיסי וחשוב בין האזרח לממסד ולכן, טוב יהיה כי התנהלות מוסד היועמ"ש והיועמ"ש עצמו, יהיו ללא רבב.
4. "נער הייתי גם זקנתי....." אמר דוד המלך לפני שלושת אלפים שנה וכאילו אמר את הדברים כאן ועכשיו. לפני חשיפתי למידע החלקי שהובא לידיעתי בעניין שבנדון, חשבתי שכבר ראיתי הכל במהלך טיפול וייצוג מקרים קשים רבים אחרים, חשבתי שנחשפתי לתחתית של התחתית בהתנהלות גופים שלטוניים, בפעולות מערכות הממסד ואישים בעמדות מפתח, בכיסויי וחילופי על התנהלות עבריינית ובשחיתות על גווניה השונים. אבל, לאחר ניתוח חלק מהחומרים אשר בידי מרש"י, הגעתי למסקנה המצערת והכואבת, כי נוצר "רף" חדש לעומק צורת התנהלות קלוקלת של מוסד שלטוני, "קל וחומר" מוסד אשר בסיס פעילותו אמור להיות אחד המוסדות השלטוניים "הרגישים" ביותר במערכת הממסדית, מוסד שלא רק אמור לייצג את : החוק, את הצדק, את האמת, את השקיפות, להגביר את האמון בין האזרחים לשלטון, כי אם מוסד שלטוני זה הוא, הוא החוק עצמו.

5. בעקבות חומרת הדברים אליהם נחשפתי ומקצתם אחשוף להלן, אבקשך להפעיל את סמכותך ולהורות על הקמת "ועדת בדיקה ממשלתית" מכוח סעיף 8א ל"חוק הממשלה, תשס"א-2001".

6. המידע אליו נחשפתי והחומרים הרבים המצויים בידי מרש"י, עניינם חומרי הקלטות מהפרשה הידועה כ"פרשת הרפז".

7. החומרים המצויים בידי מרש"י ואשר מצויים תחת "צו איסור פרסום", מטילים צל כבד עד מאד ועננה שחורה מעל מוסד היועץ המשפטי לממשלה, שכן, מהם עולה בבירור תמונה של פקיד ממשלתי רם דרג אשר אינו יכול לשמש בתפקידו, זאת מאחר וביצע בעבר עבירות פליליות לכאורה שחלקן – שיבוש הליכי חקירה, הדלפות מחקירות וכן עבירה של הפרת אמונים, כל זאת בעת ששימש בתפקידו כפרקליט צבאי ראשי.

8. מקצת החומרים אשר נחשפו בפניי על ידי מרש"י, עולה תמונה קשה של מינוי לתפקיד הרם והבכיר של היועמ"ש שבוצע כאשר שרי הממשלה לא נחשפו לחומרים אלו, לא נחשפו להקלטות בפרשה ולא להתנהלותו הבעייתית של ד"ר אביחי מנדלבלט – כפי שהגדיר זאת היועמ"ש דאז, מר יהודה ויינשטיין, אשר קבע כי ד"ר אביחי מנדלבלט לא הועמד לדין רק מאחר והתנהלות זאת "התנהלות בעייתית המצויה ברף הנמוך".

9. עוד עולה מבדיקה שביצעו מרש"י, כי חברי וועדת האיתור שאישרו את מינויו של ד"ר אביחי מנדלבלט לתפקיד היועמ"ש, לא נחשפו לכלל החומרים וההקלטות ועל כן ברור כי מינוי זה של ד"ר אביחי מנדלבלט לתפקיד היועמ"ש, בוצע תוך הסתרת מידע רגיש ובעיתי שעשוי היה למנוע את מינויו לתפקיד יועמ"ש.

10. עוד אציין כי מהחומרים הנמצאים בידי מרש"י, עולה תמונה קשה של ניגוד עניינים חמור שבו מצוי כיום היועמ"ש אביחי מנדלבלט וזאת עקב קשריו עם ח"כ גבי אשכנזי ויואב סגלוביץ'. השניים קשורים גם הם בפרשה ובעיקר ח"כ גבי אשכנזי אשר בימים אלה הגן יחד עם ד"ר אביחי מנדלבלט על פרסום חומרים מהפרשה בערעור שהוגש לבית המשפט ונדחה.

11. מהחומרים אשר בידי מרש"י, עולה התמונה הבאה:

- א. היועץ המשפטי לממשלה נתפס בשיבוש חמור של הליכי חקירה, שיקר לחוקרים, והדליף מידע לנחקרים אחרים עמם תיאר עדויות.
- ב. פרקליט המדינה מר שי ניצן, סגר את התיקים נגד ד"ר אביחי מנדלבליט והחזיק את הקלטות הסודיות שהשמעתן בציבור תסכן את המשך כהונתו של מנדלבליט.

12. להלן מספר דוגמאות אשר נחשפות מ"ניתוח" חלק מחומרי ההקלטות של היועמ"ש ד"ר אביחי מנדלבליט:

- א. שיבוש חקירה ע"י הדלפה לנחקרים נוספים עמם תיאר גרסאות.
- ב. הטעיה בזדון את נציג הפרקליטות מר רז נזרי.
- ג. הסתרת העובדה שידע את מיקום "מסמך הרפז" אשר המשטרה חיפשה.
- ד. שלח את נציג הפרקליטות לחיפוש סרק אחר "מסמך הרפז" אצל העיתונאים.
- ה. "שתל" נציג מטעמו אשר תפקידו היה לשמור על ד"ר אביחי מנדלבליט בוועדה שחקרה את תקרית מסמך הרפז.
- ו. מסר גרסאות שונות על המועד שבו ידע שמר גבי שאשכנזי מחזיק במסמך הרפז.
- ז. שיקר לאנשי מבקר המדינה בכל הנוגע לשיחותיו עם אשכנזי.

13. להלן מספר מצומצם של ציטוטים מתוך חומרי ההקלטות שבידי מרש"י ואשר נאמרו על ידי היועץ המשפטי לממשלה, ד"ר אביחי מנדלבליט, ציטוטים המעידים על חומרת הדברים :

"לא נראה לי להתחיל לחפור איפה זה (מסמך הרפז...) גם אני בסוף אהיה בסיפור הזה".

"לא אמרתי לו (לנציג הפרקליטות רז נזרי) שום דבר... אז זה בסדר, הוא יירד מזה (מחיפוש המסמך בלשכת הרמטכ"ל אשכנזי), הוא יגיד להם שילכו וישיגו את זה לבד".

"טוב, תגיד לו (לאשכנזי) שירדו מזה".

"אני שם שם (בוועדת החקירה על "מסמך הרפז") מישהי מאצלי... אני סומך עליה... היא תשמור עלינו".

"צריכים לחשוב איזה מחיר הם מוכנים לשלם בשביל לגמור את התיק הזה בשקט".

"יש ניואנסים שמה בדברים של ... משטרה ... ניואנסים, ניואנסים, זה בעיקר לגבי ארז.
לגביך אין שום דבר".

קטעים נבחרים מחקירות אשכנזי ומנדלבלית על מסמך הרפז:

[REDACTED]

חוקר:

[REDACTED]

אשכנזי:

[REDACTED]

מנדלבלית שיקר לנציג הפרקליטות רז נזרי ושלח אותו לחפש את המסמך אצל העיתונאים
("בדרך המלך" והדליף זאת לעוזר הרמטכ"ל ארז וינר).

מנדלבלית: "טוב, דיברתי עם רז.

וינר: "אהה".

מנדלבלית: "זהו, אמרתי לו ש... לא בדקתי ככה לעומק אבל אני חושב שהכי טוב שהם
יעשו את זה בדרך המלך, שילכו לעיתונאי... אהה... לא נראה לי להתחיל לחפור עכשיו
איפה זה... וגם... גם אני בסוף אהיה בסיפור הזה. אהה... אמרתי לו "עזוב אני פשוט לא
רוצה"... שילכו בדרך המלך לעיתונאי, יקבלו ממנו את המסמך".

וינר: "טוב".

מנדלבלית: "בסדר, זהו, רציתי להגיד לך, שתגיד לו (לאשכנזי) שירדו מזה, זאת אומרת
הם ילכו בדרך המלך".

וינר: "מאה אחוז. טוב".

חוקר לאשכנזי:

[REDACTED]

מנדלבלית שיקר לחוקרים וטען שהוא לא ידע שאשכנזי מחזיק במסמך בעת שיחתו עם נציג הפרקליטות רוז נזרי, שאותו הטעה במזיד ושלח אותו לחפש את המסמך אצל העיתונאים:

"אין סיכוי שידעתי בשלב הזה שהמסמך אצל גבי אשכנזי ולא אמרתי זאת לרוז נזרי... אם הייתי יכול לעזור להם ולתת להם את המסמך ברור שהייתי עושה זאת". זהו שקר מוחלט.

מנדלבלית הדליף מהדיונים ושיבש את החקירה.

אשכנזי למנדלבלית: "יש שמה איזה בעיות?"

מנדלבלית: "לא יודע, צריך לראות... אהה... אולי, אני לא יודע איך לקרוא אותם, אבל אהה... יש ניואנסים שמה בדברים של ה... המשטרה ואנשי...".

אשכנזי: "ניואנסים לגבי מי?"

מנדלבלית: "ניואנסים, ניואנסים... זה בעיקר לגבי ארז... בפן היותר, אה... כאילו משמעותי, אני לא יודע... לגביך אין שום דבר".

אשכנזי: "לא דיברו?"

מנדלבלית: "לא, לא מה שאני יודע".

חוקר שואל את אשכנזי: "למה זה מעניין אותך עם דיברו עליך" ואשכנזי עונה: "אם עושים חקירה, אז אני רוצה לדעת מה קורה, זה טבעי". גם אשכנזי וגם מנדלבלית ידעו שאסור להם למסור ולשמוע את ההדלפות מהחקירה.

מנדלביט ממשיך לעדכן את אשכנזי בפרטי החקירה ומשבש אותה.

מנדלבלית: "יש התפתחות, כאילו...".

אשכנזי: "שמה?"

מנדלבלית: "עדיף שלא לדבר על זה".

אשכנזי: "שמה? שהוא..."

מנדלבלית: "במקרה הזה הוא לא נקי. מה?"

אשכנזי: "שהוא מודה?"

מנדלבלית: "לא, הוא לא מודה בכלום, חס וחלילה..." יש מי שחושב שזה לא בסדר שלא אמרנו קודם" (לא גילינו שיש את מסמך הרפז).

מנדלבלית לאשכנזי: "יש כמה חוקרים, הם לא אחד. ו... בסדר, הם לא אחד, ושתיים הם... זה לא".

אשכנזי: "מי זה יכול להיות, אבי כאילו גם?"

מנדלבלית: "לא, ממש לא. לא... אבל אני אומר לך, זה בניואנסים, אבל גם פה בדיוק העניין, שאני עמדתי על כך שזה ההחלטה הפכה להיות שלי..."

אשכנזי שואל את מנדלבלית מה יקרה אם דברים יצאו החוצה.

מנדלבלית עונה לאשכנזי: "זה דברים מאוד מוכועים, והסירחון יעלה עד לב השמיים, עולה עד לב השמיים, לא יעלה. עולה".

אחרי שד"ר אביחי מנדלבלית וגבי אשכנזי מתאמים בניהם, אומר ד"ר אביחי מנדלבלית לגבי אשכנזי: "סך סך, סך הכול, בוא נגיד שבגדול, אה... יש הישגים".

בשיחה מוקלטת נוספת מבטיח ד"ר אביחי מנדלבלית לווינר להדליף לו ולאשכנזי מהדיונים.

מנדלבלית: "הנה, תראה, אני יעדכן אותך אחרי הדיון בדברים מעניינים".

קטע נוסף משיחה בין ד"ר אביחי מנדלבלית לגבי אשכנזי המעידה על הדלפות ושיבוש חקירה:

אשכנזי: "הוא דיבר איתך?"

מנדלבלית: "בטח שדיבר איתי. מי?"

אשכנזי: "ה..."

מנדלבלית: "היועמ"ש?"

אשכנזי: "כן".

מנדלבלית: "כן, מה... היינו בישיבה. היה שתי ישיבות".

אשכנזי: "כן".

מנדלבלית: "אתמול היתה ישיבה, בכלל לא במקורה, אבל הישיבה".... (דיבור לא ברור).

אשכנזי: "כן".

מנדלבלית: "ולקראת תשע".... (דיבור לא ברור).

אשכנזי: "טוב, אבל היום. היום. הישיבה היום".

מנדלבלית: "היום? היו.. הישיבה היתה במשטרה".

אשכנזי: "כן".

מנדלבלית: "הם ציינו במה שיש להם".

אשכנזי: "כן".

מנדלבלית: "אבל אחרי זה דיברו בהמשך".

אשכנזי: "כך".

מנדלבלויט: "ומה שהוא מצא, הם עושים פיצול אצל" (דיבור לא ברור).

אשכנזי: "כך".

מנדלבלויט: "ואתה יודע שרשויות חוק (דיבור לא ברור)... עכשיו אין סיבה שלא".

אשכנזי: "מה זאת אומרת"?

מנדלבלויט: "זאת אומרת, זאת אומרת שנציג, למעשה אצלו זו נציגה, מתחילה לעבור

על חומר חקירה יחד עם אה...".

אשכנזי: "כך".

מנדלבלויט: "יחד עם.. (דיבור לא ברור).

אשכנזי: "כך".

מנדלבלויט: "הם לא מוכנים לתת לנו עותק מהחומר, מפאת הרגישות ו... הדברים האלה, אבל אה... אה... גם שם היתה התלבטות גדולה, לא כל כך התלהבו מכך, אבל אה...".

14. במכתבו של היועמ"ש דאז יהודה וינשטיין מיום : 20.5.2015, תחת הכותרת: "השלכות ממצאי החקירה הפלילית בדבר מעורבותו של האלוף במיל' אביחי מנדלבלויט ב"פרשת הרפז" על המשך כהונתו בתפקיד מזכיר הממשל, ציין היועמ"ש יהודה וינשטיין כי ד"ר אביחי מנדלבלויט שיקר בחקירותיו ושינה גרסאות מספר פעמים.

15. בסעיף 9 במכתבו כתב מר יהודה וינשטיין:

"גרסתו של מנדלבליט באשר למועד שבו נודע לו על כך שאשכנזי מחזיק במסמך השתנתה מספר פעמים: בתחילה, בגרסה הראשונה שמסר לאנשי מבקר המדינה ביום 15.12.10, מספר חודשים לאחר מועד האירוע טען כי דבר הימצאות המסמך בידי אשכנזי נודע לו מפי האחרון רק ביום ג' 10.8.10 וכי נוכח מידע זה הורה לאשכנזי, עוד באותו היום, לדווח לי על כך. למחרת, ביום 16.2.10, בבוקר, תיקן מנדלבליט מיוזמתו את דיווחו לאנשי המבקר ומסר להם כי פגישתו עם אשכנזי התרחשה יום קודם, ביום ב', 9.8.10, בשעה 21:00, וכי באותה שעה נודע לו לראשונה על הימצאות המסמך בידי אשכנזי. לדבריו, נוכח הפתעתו מהמידע ביקש לחשוב מה לעשות בנדון במשך הלילה. לעומת זאת, במהלך ארבעת ימי חקירתו במשטרה, עמד מנדלבליט על כך שדבר קיום המסמך בידי אשכנזי נודע לו ביום ב', 9.8.10, בשעה מאוחרת יותר בלילה – לכל המוקדם בשעה 22:00 ואף מאוחר מכך – ולא בשעה 21:00, כפי שמסר לאנשי המבקר. רק לאחר שהוצגו בפניו ראיות חד-משמעיות לכך שלא נפגש עם אשכנזי בערב/ליל יום ב', אלא, כאמור לעיל, כבר בצהרי אותו יום, הסכים כי אכן הגיוני שהפגישה ארעה בצהריים. על פני הדברים, נראה כי הגרסאות השונות שמסר מנדלבליט בעניין זה נועדו "לצמצם" את פרק הזמן שחלף מאז שנודע לו על הימצאות המסמך בידי אשכנזי ועד אשר הנחה את האחרון להעביר אלי מידע זה. ודוק. השאלה מה היתה השעה בה נודע למנדלבליט על אודות החזרת המסמך על-ידי אשכנזי, אינה שאלה שולית, שכן דובר במסמך שנדרש באותה עת עד מאוד למשטרה. על כן, יש חשיבות לשאלה מה היה פרק הזמן שבמהלכו לא עדכן מנדלבליט את הרשויות אודות החזרת המסמך על ידיו".

16. בסעיף 10 למכתבו כתב מר יהודה וינשטיין:

"גם באשר לשאלה מדוע נמנע מלהנחות את אשכנזי למסור את המסמך לאלתר לרשויות אכיפת החוק, השתנתה גרסתו של מנדלבליט. בתחילה, טען כי במודע הפגישה עם אשכנזי (שאירעה, כאמור, ביום ב', 9.8.10, בצהריים) התלבט למי ואיך למסור את המסמך וביקש לחשוב על כך במהלך הלילה. כן טען, כי לא העלה על דעתו להסתיר מידע כאמור מבזרי במטרה לגונן על אשכנזי או על כל אדם אחר ובמילותיו שלו "בשום אופן לא יעלה על הדעת שאנסה לגונן על הרמטכ"ל או על כל אדם אחר. אני חייל בשירות שלטון החוק ואני לא מסתיר דברים" (הודעה מיום 9.6.14). אף לאחר שהוצגה בפניו השיחה שקיים עם ויגר בצהרי יום 9.8.10, הכחיש מכל וכל את האפשרות שבשלב זה ידע כי המסמך נמצא אצל אשכנזי ולא דיווח על כך לנזרי וטען כי לו היה יודע על כך, היה בוודאות מוסר את המסמך. כך למשל אמר: "אין סיכוי שידעתי בשלב הזה שהמסמך אצל גבי אשכנזי ולא אמרתי זאת לרז נזרי"... "אם הייתי יכול לעזור להם ולתת להם את המסמך ברור שהייתי עושה את זה". (שם). לעומת זאת, לאחר שהוצגו בפניו ראיות המלמדות כי נודע לו על הימצאות המסמך בידי אשכנזי כבר בצהרי יום ב', עובר לשיחתו עם נזרי, וכי שיחתו עימו ארעה ביוזמתו ומיד לאחר פגישתו עם הרמטכ"ל, הלכה למעשה נאליץ מנדלבליט לאשר כי נמנע בידועין מלדווח לנזרי על הימצאות המסמך בידי אשכנזי".



17. עוד כתב יהודה וינשטיין בסעיף 10 במכתבו:

"לבסוף, מנדלבלויט אף ניסה לפטור עצמו מלהשיב לגוף השאלה האם שיקר לנזיר, בטענה כי השיחה עם וינר היתה האזנת סתר אסורה ותוכנה חוסה בחסיון עו"ד-לקוח".

18. יש לציין כי בחודש מארס 2016 בג"צ שבחן את מינויו של ד"ר אביחי מנדלבלויט לתפקיד היועץ המשפטי לממשלה, קבע כי לא נפל פגם בהתנהלותו במסגרת "פרשת הרפז", אלא שבג"צ נדרש לדון בעיכוב מסירת המסמך המזויף. בג"צ כלל לא דן ולא עסק בנושא שיבוש מהלכי חקירה, הדלפה מהחקירות ועוד.

19. אדוני השר, הדברים מדברים בעד עצמם וחמורים מאין כמותם, אמון הציבור במערכת השלטונית בשפל שלא היה כדוגמתו - פועל יוצא של כל הנאמר לעיל: אילו ערכים, איזו תרבות שלטונית, מהם המסרים שעוברים לציבור? האם חובת השקיפות ואמון הציבור הפכו להיות כלי ריק מתוכן?.

20. אדוני השר, אין להמעיט בחומרת הדברים, בידיך האחריות, הסמכות, החובה הציבורית והערכית, יכול להיות שאתה לא רואה כל זאת ממקומך, אבל עיני העם נשואות אליך ולשכמותך - לפיכך אבקשך שוב, אנא פעל בהתאם לסמכותך והורה על הקמת: "ועדת בדיקה ממשלתית" ובכך תחזק ואף תציל ולו במעט את אמון הציבור במערכת השלטונית הכל כך חשוב ובסיסי שחייב להתקיים במקומותינו.

21. מרשיי מוכנים להגיע בכל עת לכל פורום ולהציג את שלל המידע, החומרים והראיות שיש בידיהם לביסוס הטענות אשר רק חלקם מוצגים בפנייה זו.

בכבוד רב,

פלטק אייל, עו"ד